

Entrevistadores: Sofía Ímber; Carlos Rangel

Entrevistado: Luis Alberto Machado, político, escritor, autor del libro La revolución de la inteligencia

Programa: Lo de hoy

Canal: Radio Caracas Televisión

Fecha: 07-06-1976

SI: La manera de Luis Alberto es hablar bajo. Siempre ha hablado tan bajo y siempre ha ido tan alto. La primera vez que vi a Luis Alberto Machado fue, creo que el día que el presidente Caldera vino a este programa, el 4 de diciembre de 1968. Venía porque ya había ganado las elecciones en la calle y venía a ganarlas en la televisión, y venía acompañado por un hombre muy nervioso, muy chivudo y muy callado. Me volteé y pregunte: "¿Quién es?". Y me dijeron: "Es el partido. Ésa es la vida del partido". Y era Luis Alberto Machado. Y desde ahí no hice sino admirarlo y quererlo cada día más. Y así lo he dicho frente a las cámaras y eso no sucede todos los días. Quiero advertir también que siempre he dicho que la mejor acción y el mejor gesto político que tuvo el Dr. Caldera fue el de nombrarlo Secretario General de la Presidencia. Fue el político más hábil, el político más eficaz y el político que puede salir hoy a la calle solo, como está saliendo.

LAM: Gracias, Sofía.

SI: Pero la invitación de hoy es muy especial porque está llegando de México y materialmente llegando a esta su casa, su programa y sus amigos. Vamos a hablar de un libro muy discutible y muy discutido, que es lo que necesitan los libros, y que vendió en México, cosa importante, ¿cuántos ejemplares en cuántos días?

LAM: En el tiempo que estuve allí, 21 días, ya se habían vendido 25.000 ejemplares...

SI: Más de mil por día.

LAM: ...Y la perspectiva era de que creciera la rata de ventas hasta el punto de que ellos calculan sobrepasar los 50.000 ejemplares en mucho antes de terminar este mes.

SI: Luis Alberto tuvo esta prueba en Venezuela. Su libro se discutió, se vendió como el pan caliente, el pan es hermoso como los libros. Pero la gente podría decir que esa simpatía que reflejó es un acto político, es un libro que tiene, es decir, todas las cosas por curiosidad, por el personaje. Pero Luis Alberto Machado va a México y no va diciendo nada sino que es un libro editado por Seix y Barral y se presenta en un país que ni siquiera se puede decir que esté loco por conocer a Venezuela, se presenta en un país extranjero.

CR: Un país donde no hay una información buena sobre Venezuela, porque no es Colombia que está al lado, sino un país hermano pero relativamente distante.

LAM: Sí, en verdad. A mí no me conocía nadie personalmente allá. Yo no conocía México, es la primera vez que viajo allí y donde en verdad anteriormente no se tenía ninguna noticia concreta sobre este libro sino el libro mismo cuando se presentó.

SI: Vamos a empezar. ¿Tuviste mucha televisión?

LAM: Sí, tuve siete programas de televisión. Tres de ellos de una hora cada uno.

SI: ¿Programas controversiales?

LAM: Algunos fueron controversiales, otros simplemente entrevistas en programas de una audiencia extraordinaria porque ustedes saben que en México la televisión tiene muchísima importancia. Hay programas que los ven hasta 20 millones de espectadores.

SI: Ese que tú fuiste, el del señor, éste...

LAM: Jacobo Zabłudovsky.

SI: Sí.

CR: El estuvo en el Seminario de Latinoamérica, creo.

LAM: Sumamente importante, el Seminario de América Latina, vino un señor Bianchi que es el subdirector del Conicit de allá y este hombre que allá es una notabilidad, un hombre de importancia muy grande, le dio un respaldo por televisión al libro, extraordinario. Él asistió, él fue invitado al programa controversial y allí le dio un respaldo total al libro, lo cual me ayudó muchísimo porque esto fue como la presentación del libro ante el público mexicano,

CR: Quiero insistir en que en México el libro tiene que haber producido el interés que se tradujo en estas invitaciones a programas. Por que en México, una vez más, tú eras un extranjero, un desconocido que llegaba a un país extraño. O sea que te invitan a programas de televisión y de radio porque el libro es interesante.

LAM: Sí, hubo 13 programas de radio, algunos también contradictorios, con participación del público, a través de llamadas telefónicas. Duran una hora y tuve cuatro programas de esos. Luego declaraciones de prensa, entrevistas...

SI: Aquí tengo una cantidad de ellas, de recortes de prensa, increíble.

CR: ¿Por qué crees tú?, ahora que ya está hecha la demostración de que el fenómeno que ocurrió en Venezuela era normal y se va a producir donde quiera que el libro sea publicado, ¿por qué crees que este libro con este tema despierta ese interés extraordinario?, ¿qué es lo que hace que la gente sienta que allí hay algo de lo que quieren enterarse?

LAM: Carlos, porque creo que este libro, toca fibras muy profundas de la psicología humana. Porque fíjate que de estar yo en lo cierto o dé estar yo equivocado, la diferencia es radical para la vida de cada persona, para cada familia. Fíjate, por ejemplo, y por eso pienso que inclusive esta "Revolución de la inteligencia" que yo pregonó está fundamentalmente en los brazos de las madres. Fíjense lo que significa una madre que tiene dos hijos, uno que lo considera mucho más inteligente que el otro, y esto es normal en cualquier familia. A uno le exige, le pide, porque es muy inteligente, las mejores calificaciones, el otro es más torpe, el otro pobrecito, no tiene facilidad para las matemáticas, etc., es un muchacho torpe. ¿Qué pasa?, que esta madre trata al torpe como torpe -los dos son normales- y al inteligente como inteligente. Y a la larga, ¿qué sucede?, que el inteligente se hace más inteligente y el torpe se hace más torpe. Pero si esta madre, por el contrario, piensa que ella no tiene porqué resignarse ante esta diferencia y que algún problema puede haber allí pero que ese problema es superable, que no se trata de que uno haya nacido irremisiblemente de una manera y el otro de la otra sino que aquello puede ser modificado y que todos pueden ser inteligentes, y que eso puede enseñarse y que la inteligencia puede perfeccionarse. Entonces esta madre les exige a los dos, a los dos los trata como potencialmente inteligentes y esto hace, aunque fuera solamente por ello, que ambos sean más inteligentes al pasar el tiempo.

SI: Yo quiero insistir, en que yo no estoy de acuerdo con la tesis de Luis Alberto Machado. Mientras más leo el libro, más en desacuerdo estoy con la tesis básica. Pero considero que es un libro apasionante y considero que, y quiero decirlo con el mayor respeto porque yo considero esos libros no como... Por cierto, hay una cita aquí que creen que es peyorativa para Luis Alberto, donde dice: "Porque esos libros como Tiburón o como La Revolución de la Inteligencia, como si esas cosas masivas no fueran de una gran importancia". Esa cita es para ti fundamental.

CR: Es de alguien que escribe en México contra Luis Alberto Machado y habla de los lectores que andan con Tiburón o la Revolución de la Inteligencia debajo del brazo.

SI: Lo único que le deseo a Carlos Rangel es que anden con su libro como andan con Tiburón y con la Revolución de la Inteligencia.

LAM: A propósito de tu libro, Carlos -y perdóname Sofía- yo no estaba en Venezuela pero me acabo de enterar por ustedes que el libro fue quemado en la UCV. Esto me parece algo realmente monstruoso, hayan sido quienes hayan sido y como haya sido. Yo quiero dar mi testimonio absolutamente en contra de esta posición porque creo que estamos en un país democrático y tenemos todos que actuar democráticamente y que uno puede estar de acuerdo o en desacuerdo con una tesis, cualquier persona puede estar en radical desacuerdo con tu tesis y eso es perfectamente respetable. Pero ese desacuerdo no se puede manifestar jamás y mucho menos en nuestro país a través de la quema o a través de algo de lo cual la Historia tiene experiencias muy tristes.

CR: Yo te quiero decir, porque el cuento estaría incompleto si no se dice esto, que es lo esencial y lo que hay que subrayar, que ese repudio ha sido general. Por cierto que hoy nos enteramos de la identidad de quien lo hizo y, desgraciadamente, es un profesor quien hizo una especie de comedia con este asunto. Todo quien se entera de este asunto, todos los partidos políticos, individuos, reaccionan como tú. O sea, que se trata de un acto excéntrico, en el sentido exacto de la palabra, de alguien cuyos motivos desconozco pero que evidentemente está actuando al margen del sentir de la Venezuela actual. Y ya que tú pusiste el tema, quiero insistir en la gran acogida que ha tenido el libro en Venezuela, no sólo la venta del libro sino una gran comprensión y un gran interés por este intento de hacer una reflexión crítica sobre la cultura latinoamericana... Y que es una de mis grandes esperanzas sobre Venezuela y la esperanza, reiterando lo que dije antes, de que Venezuela no tome ese camino espantoso que ha tomado la Argentina donde, simbólicamente, el libro no encuentra impresor por el temor de los impresores a imprimir este libro porque los pueden matar los de cierto bando, y otros libros porque los pueden matar los del bando adverso, un país donde las cosas se están dirimiendo a tiros y asesinando a dirigentes y a gente humilde y desconocida, una cosa espantosa. Venezuela como que se está escapando de esa pendiente fraticida. Este gesto de la quemada del libro es el tipo de gesto que lleva a los países adonde está Argentina, y aquí ha tenido repudio.

LAM: Aquí en todo caso es una excepción y me alegro mucho de conocerlo así. Solamente quiero sumar mi voz a ese repudio general.

SI: Carlos te hizo una pregunta, que yo como madre quizás pueda contestar, te dijo que porqué crees que el libro ha tenido tanto éxito, porqué el interés por el libro. Yo empecé diciendo de una cosa que podría parecer peyorativa al acordarme de la cita. Hay libros que tienen una gran venta como los de Cómo Ganar Amigos, Cómo Ganar Dinero. Yo creo que no hay nada que seduzca más a la gente, que una más en eso a toda la gente, que es cómo ser y cómo parecer

más inteligente. De manera que es un libro lleno de esperanza para quienes lo buscan y creo que por eso lo buscan tanto, es decir, que lo buscan mucho más que si tú dijeras: "Les doy 20 reglas para ganar en el 5 y 6", "tres métodos seguros de hacer millonarios en 10 años". Tú les das la esperanza al mayor número de personas en lo más hermoso que tiene la gente. Eso, muy al contrario de ser peyorativo, es de nuevo un tema lleno de optimismo. ¿Estás de acuerdo conmigo?

LAM: Sí, yo creo que al fin y al cabo, lo que más mueve a los pueblos es la esperanza, y justamente como tú dices la inteligencia es un factor de importancia fundamental inclusive para buscar una igualdad social. Al fin y al cabo lo que más nos diferencia es el ejercicio de la inteligencia y por eso creo que si se logra distribuir mejor ésta, la más grande riqueza que tenemos que es nuestra inteligencia, habremos realizado una revolución social de enorme trascendencia.

CR: Nos decía Luis Alberto en el intervalo, que la Editorial Seix Barral, una editorial de las más prestigiosas y más competentes del mundo de habla hispánica, calcula por la curva de ventas como comenzó en México, que este libro podrá vender 500.000 ejemplares en México, perdón, 100.000 ejemplares en México y 500.000 en el mundo de habla hispánica, cosa que es extraordinaria para un libro que no es una novela. Creo que "Cien años de Soledad" ha superado el millón en el mundo de habla hispánica. Si este libro llega a 500.000 sería casi la mitad de lo que se ha vendido en años ya "Cien años de Soledad". Lo interesante de todo esto es que en México éste era el libro de un autor extranjero, desconocido en México, de manera que no hay otro elemento salvo el interés intrínseco del libro. Y el libro no es ni siquiera de fácil lectura. Aunque es un libro breve y escrito con estilo lúcido, las ideas que contiene son complejas, son ideas filosóficas. ¿Por qué ese instinto de la gente de querer enterarse de lo que el libro dice?

LAM: Tú decías que ciertamente el libro tiene ideas profundas y eso es evidente porque el tema es muy profundo. Pero fíjate que yo tenía la alternativa o de tratar este tema como una especie de grado, como una tesis universitaria, con citas, etc., en cuyo caso creo que se hubieran vendido dos o tres mil ejemplares a lo más y hubiera sido considerado y muy respetado en algunos círculos o escribirlo así, dirigido al público porque yo creo que es un tema tan importante para el mundo actual y para América Latina en particular, que yo quise llegar inclusive a los círculos más importantes, universitarios, intelectuales, científicos y a los gobiernos pero a través de la población en general, después de que el libro tuviera un éxito grande en el público.

CR: Sí, el libro ha caído muy bien entre el público, que lo compra y lo lee, pero muy mal en los círculos universitarios y literarios, entre la crítica establecida. En Venezuela hemos visto cómo el libro después de hacer mucho ruido al principio, ha sido prácticamente apartado como si nunca hubiera tenido lugar. ¿Qué sucede? ¿Por qué la universidad y los críticos le hacen tan mala cara a este libro?

LAM: Bueno, Carlos, quizás no coincido totalmente con tu tesis, por lo siguiente: Si te pones a ver las cosas que se escribieron de este libro en Venezuela el año pasado, yo tengo el privilegio de haber recibido los mayores denuos, por una parte, y grande elogios...

CR: Pero justamente eso era en el primer momento y de ahí la pregunta de que un libro que era posiblemente considerado como el más importante en Venezuela en el siglo XX, cómo ocurre que a los pocos meses haya aparentemente naufragado sin dejar ni una onda sobre la

superficie del agua, cosa que no es así porque lo tienen en sus casas más de 50.000 personas o familias.

LAM: Pero fíjate que la polémica fue muy grande, estuvo en la actualidad durante unos meses, se escribieron, como digo, cosas en contra totalmente del libro como no se ha escrito quizás jamás de ningún otro libro, denigrando de él, las cosas más horribles... Que yo era una farsa, que era una miserable utopía. Decirle a un libro que es una farsa y una miserable, utopía. A mí me llamaron ingenuo, farsante, multitud de cosas. Pero al mismo tiempo se dijo, como lo acabas de recordar, que era el libro más importante escrito en la Venezuela de este siglo y así otras tantas cosas. Yo diría que en proporción de tres a favor por uno en contra. Y hubo más o menos unos 70 artículos publicados en Venezuela sobre este libro. Y en este sentido ya llega un momento en que las cosas se agotan, el libro se ha seguido vendiendo pero, por supuesto, no puede seguir en la actualidad porque ha pasado ya un año. Pero el libro sigue penetrando y se sigue discutiendo y en aquel momento yo asistí a universidades, fui a la UCV, a la Simón Bolívar, al Colegio de Psicólogos, etc. Muchos psicólogos me atacaron y entonces quise ir al Colegio de Psicólogos a discutir con ellos. Y es lo que quiero en todas partes. Además yo voy a todos los países. Donde vaya con este libro, iré con la conciencia plena de que tiene que despertar grandes pasiones y grandes polémicas. Y además yo no me sentiría agrado si todo lo que recibiera este libro fueran elogios porque entonces pensaría que quizás no estoy diciendo nada nuevo porque si todo el mundo me comprende y todo el mundo está de acuerdo, entonces tal vez no he dicho las cosas tan claramente como yo pensaba. Este libro, como es natural, tiene que tener mucha polémica, mucha gente a favor y mucha gente en contra. Mucha gente en contra posiblemente por razones que no les convence, que no están de acuerdo, pero también mucha gente en contra por razones de la psicología humana muy profunda. Por ejemplo, este libro al fin y al cabo lo que viene a decir es que así como no había personas de sangre azul y personas de sangre roja, sino que todos tenemos la sangre igual, este libro lo que viene a decir es que no hay personas que tengan el cerebro azul sino que todos tenemos el cerebro igual. Entonces hay muchas personas que eso no lo pueden tolerar fácilmente, muchas personas que tienen una situación de privilegio en la sociedad, que se debe justamente a que ellos nacieron escogidos por Dios o por alguien, para ser así y no les puede agrandar en lo más mínimo que alguien les diga: "Mire, usted tiene el cerebro como todo el mundo, todo el mundo puede ser igual que usted, es una cuestión de educación pero cualquier persona normal puede alcanzarlo". Si se eleva la inteligencia de todos, muchos dicen: "Bueno, ¿dónde queda mi propio privilegio?, ¿cómo voy a quedar yo en una sociedad donde la inteligencia de todos sea mayor?". En esto se afecta la psicología de muchos. Por ejemplo, lo que yo decía de los padres: Hay mucha gente que está contenta con la situación que tienen en la vida y no quieren que nadie le imponga nuevas obligaciones. Por ejemplo, si voy a un teatro y me colocan en una silla, en la fila 14, silla número 15. Me siento, empiezo a leer el programa y espero a que empiece la función. Después viene el acomodador y me dice: Nos equivocamos, a usted le corresponde la fila 5 número 2, que es un puesto mucho mejor. Yo debería sentirme agrado pero, sin embargo, tal vez proteste y tal vez diga: "Yo estaba muy bien aquí, ¿para qué me hacen mover?". Porque aunque política y socialmente unos pueden ser conservadores y otros progresistas, psicológicamente en mucho somos conservadores, le tenemos miedo a todo lo que es nuevo, no nos gusta que nos impongan nuevas cosas, no nos gusta que nos muevan el piso en ninguna forma. Entonces un padre que tiene sus obligaciones ya establecidas, cuando le dicen: "No, usted puede hacer que su hijo sea más inteligente". A la larga se alegrará por esa posibilidad, pero en un primer momento siente que le están

cambiando su estructura. Entonces la psicología de mucha gente se afecta por una cosa de este orden.

CR: Perdón que te interrumpa. Eso significa responsabilizar a la generación de adultos de una manera tremenda.

LAM: Por supuesto, además la revolución social que esto significa, porque si yo estoy en lo cierto y pido que todos me lo admitan como hipótesis, por lo menos por unos minutos, la trascendencia social de esto, es fabulosa, sería la revolución más grande social porque es una igualdad social, como decía antes Sofía, en aquello que es más importante, sería la distribución de la riqueza más importante que es la de nuestro propio cerebro, la de nuestra propia inteligencia. Entonces todo esto muchos dicen también que es sustituir una revolución por otra. Los que quieren una revolución violenta, por ejemplo, dicen que si se impone esa revolución de la inteligencia entonces dónde va quedar el papel de ellos, qué van a hacer ellos y se preguntan si esto no puede ser un sustituto de la revolución violenta. Y de ahí que se hayan dicho epítetos muy violentos en contra de este libro, porque muchos consideran que sería el sustituto de otras revoluciones y por ello consideraron que tenían que atacarlo con toda fuerza. Como vemos, esto tiene implicaciones de todo orden, políticas, económicas, sociales. Por ejemplo, a un gobierno dictatorial no le puede convenir jamás que una revolución de este tipo se realice, porque es aumentar la inteligencia del pueblo pero, por otra parte, a los que ciertamente sentimos la democracia y queremos que el pueblo participe cada vez más en la función de gobierno, no hay duda de que también lo logramos de esta manera, logrando que todos seamos inteligentes. Pero las dictaduras y las tiranías no pueden estar de acuerdo con una posición de este tipo.

SI: Cuando hablabas de partidos, (se perdió totalmente audio y video, y la estación puso en el aire su identificación)... Ya en Venezuela hay 50.000 personas concientizadas de las cuales, tomando tu proporción, unas 40.000, estarían a favor de eso. Hay muchas mujeres que lo han leído, que tienen problemas con sus hijos. ¿No te parece raro que esas mujeres y esos hombres se hayan quedado en su casa con los brazos cruzados, sin reclamar que a su hijo no se le este dando desde este año una clase de inteligencia para tener la posibilidad de ser mejor? Que no lo estén reclamando como cuando se reclama cuando sube medio el kilo de pan o cuando el colegio de hace más costoso. Es una cosa angustiada pero también te debe extrañar mucho que haya una pasividad tal ante una exigencia que debería ser como la del oxígeno. Desde que se inventó la vacuna contra la polio, todas las madres la reclaman. ¿Dónde está ese reclamo por esa igualdad, por esa superación?

LAM: Lo que planteas es de importancia trascendental y perdona que recuerde que en uno de estos programas de radio en México que era una especie de rueda de prensa, que fue un debate, un periodista me dijo: "Usted no dice nada nuevo, eso que usted dice ya se sabía". Y le pregunté: "¿Desde cuándo sabe usted eso?". Me contestó que prácticamente desde que terminó el bachillerato ya lo sabía. Y le dije: "Entonces yo le quiero reclamar a usted a nombre de mis hijos, a nombre de los suyos y a nombre de los hijos de todas las personas que nos están escuchando, que usted sabiendo eso se haya quedado callado". Porque si la inteligencia se puede enseñar, si yo puedo enseñar a una persona a ser más inteligente, entonces no me puedo quedar de brazos cruzados. Y fíjense que lo que me ha pasado a mí en concreto con esta idea es ni más ni menos que eso. El hecho de decir que la inteligencia no se hereda, sobre eso hay un debate general pero yo en eso no soy original porque son muchos los que ya han escrito sobre ese particular. En Estados Unidos hay un gran debate sobre este asunto. Y cuando digo que la inteligencia se puede enseñar, tampoco soy original. Hay un libro en

Estados Unidos que salió más o menos conjuntamente con el mío que se llama "La Inteligencia puede ser enseñada", escrito por un profesor de la Universidad de California, y publicado por la Editorial Dutton de Nueva York. O sea que tampoco soy original cuando digo que la inteligencia puede ser enseñada porque ya otros lo han dicho. Y en su presentación este libro dice: "Hay una opinión común de que la inteligencia es determinada primeramente por la herencia y que por tanto no puede ser cambiada". Arthur Whimbey cambia esta creencia en este importante libro que está destinado a cambiar muchos de nuestros prejuicios acerca de la inteligencia. Él nos muestra que la inteligencia es una facultad que como cualquiera otra facultad puede ser enseñada y, por tanto, puede ser aprendida. O sea que en esto tampoco soy original. Lo lamentable del caso es que soy original, en el mundo hispanoamericano porque mientras en Estados Unidos y otros países se han escrito cientos de libros sobre este tema, algunos que han circulado hasta 8 y 10 millones de ejemplares, en nuestro mundo esto no se conoce y entonces en Hispanoamérica nos vamos a quedar totalmente rezagados ante un movimiento de la historia que será el más importante de este siglo. Este siglo va a ser conocido no por la bomba atómica, no por la penicilina, no por el radio o la televisión, sino por el "boom" del cerebro. Eso va a ser lo más importante que va a pasar en los próximos decenios de este siglo. Y nosotros estamos a la zaga...

CR: El tiempo terminó, pero no te quería interrumpir porque estabas concluyendo tan convincentemente y en forma tan brillante. Pero creo que está dicho y ustedes pueden quedarse reflexionando sobre esto.