

Entrevistadores: Sofía Ímber; Carlos Rangel

Entrevistado: Luis Alberto Machado, escritor, político, autor del libro El derecho a ser inteligente

Programa: Buenos días

Canal: Venevisión

Fecha: 22-01-1979

CR: Hace un par de años Luis Alberto Machado sorprendió con la publicación de un libro llamado "La revolución de la inteligencia" que causó reacciones muy diversas, muy entusiastas por una parte, muy adversas y hasta despectivas por otra parte, pero sin duda alguna fue un inmenso éxito de librería, vendió más de 100.000 ejemplares en castellano en diversos países. Ahora Luis Alberto Machado insiste sobre el tema con este libro llamado "El derecho a ser inteligente". Yo le preguntaría en primer lugar a Luis Alberto por qué un nuevo libro sobre el mismo tema cuando "La revolución de la inteligencia" tuvo aquel éxito de librería y tal impacto. ¿Por qué insistió?

LAM: En el primero se establecen las bases de todo lo que pretendo que sea una ideología política de perspectivas y de aliento para el mundo actual, en el primero afirmo que todo hombre normal puede aprender a ser inteligente. Ahora, ¿cuáles son las consecuencias de esta afirmación? Pareciera que no tuviera mayor importancia, pero sí la tiene sustancial y vitalmente para el futuro de la sociedad, si el hombre tiene la capacidad para adquirir inteligencia, todo hombre normal puede desarrollar su inteligencia, esto se puede realizar de una manera sistemática y se destina todo el sistema educativo a la enseñanza de la inteligencia, por una parte tenemos una transformación sustancial en la vida del mundo en sus aspectos político, económico, social. Algunas de estas consecuencias las planteo en este libro, pero además, esto significa que cada ser humano tiene derecho a ser inteligente y, por tanto, el Estado y la sociedad tienen el deber de facilitarle los medios para ejercer ese derecho. Eso no está dicho aunque todo está implícito, aunque todo este nuevo libro está en germen en el anterior, eso no está explícitamente dicho en estos términos y este libro pretende ser, como te decía, todo un manifiesto político, todo un manifiesto ideológico, porque al fin y al cabo éste es un problema ideológico, éste es un problema político sustancialmente.

SI: Este libro es aún más polémico que el primero, tú afirmas nada más al comenzar que si las diferencias de inteligencia entre los diversos seres humanos están aún en una pequeña parte determinadas por la herencia genética, entonces no tiene sentido hablar ni de igualdad ni de democracia. Eso me ha impresionado mucho.

LAM: La humanidad tiene que sacar la consecuencia de la premisa sobre la cual establece su acción y hasta ahora hemos pensado que los hombres nacen con una inteligencia diferente, que por razones genéticas unos hombres son genios, otros son torpes, unos tienen una vocación para abogados, otros la tiene para médicos y otros la tendrá para barrenderos. Entonces la humanidad ha ido funcionando sobre esta base y yo diría que toda la estructura social se ha basado sobre esa premisa, que aunque se establezca y se pregone la igualdad en el papel se piensa que los hombres nacen sustancialmente desiguales puesto que el nivel de su inteligencia es desigual.

CR: Perdón que intervenga, pero en este caso es a favor tuyo, que cuando esto se planteaba en el mundo antiguo era preciso justificar la tesis porque aún entonces aparecía chocante y los filósofos decían que los esclavos tenían un cerebro distinto al de los hombres libres para justificar ese estado de cosas.

LAM: Sí, exactamente, todos los imperialismos, todas las explotaciones a lo largo de la historia, toda esclavitud de un tipo u otro, se han basado siempre en la creencia de que hay razas inferiores, de que hay pueblos inferiores y que hay unos hombres destinados por la naturaleza o por Dios a mandar y hay otros destinados a obedecer. Pero resulta que si la naturaleza ha determinado que los hombres sean diferentes desde el momento mismo de nacer, desde el momento mismo de ser concebidos, por razones genéticas, los hombres unos nacen brutos y otros nacen inteligentes, quiere decir que la naturaleza ha prefijado y ha determinado que lo lógico no es la democracia, sino la aristocracia, que lo lógico es que esos hombres que han nacido superiores ejerzan el gobierno de las naciones y, por tanto, además esto significaría que la injusticia social no es tal porque habría una injusticia natural y luchar contra la injusticia natural sería absurdo.

CR: Casi todo el mundo cree en parte de esa premisa pero en una democracia, en el caso de los demócratas, se basan en la dificultad para determinar cuáles son los mejores, o sea, que siendo esto tan difícil se ha encontrado la fórmula de que sea la soberanía popular la que decida, en una especie de lotería, quién debe ser Presidente, que lo sea una persona y no otra, qué partido político y no otro debe tener el poder durante un lapso determinado aunque siempre prelimitado y corto. Esto no como una solución ideal, sino como la menos mala y accesible en vista de que existen esas diferencias.

LAM: Fíjate que el establecer la democracia justamente como un mal menor es algo que no les puede dar alientos a los pueblos y yo diría que establece una suerte como de complejo en la gente que defiende la democracia porque no se puede defender con calor ni con entusiasmo y sobre todo ante el impulso tan grande que tienen en la Tierra hoy teorías antidemocráticas, no se puede defender con impulso algo que uno piensa que es el menos malo de los sistemas posibles. No, la democracia para que tenga vigencia, permanencia y aflore en el mundo y realmente pueda llegar a todos los pueblos de la Tierra y pueda llegar a ser el régimen del futuro, tiene que ser concebida como el mejor régimen en términos absolutos y para eso tiene que basarse en que los hombres por razones genéticas, por razones naturales, no son sustancialmente desiguales. Esto no quiere decir que los hombres en la vida sean idénticos, no, lo que quiere decir es que nacen con iguales capacidades que después se ejercen o no se ejercen de acuerdo con miles de factores, personales unos, sociales otros, factores de alimentación, factores de salud, factores de voluntad, factores sociales, económicos, de todo tipo. Pero si es así, todos los factores son transformables y eso es lo importante, que si es Dios o la naturaleza quienes han determinado las diferencias sustanciales, unos nacen para mandar, otros para obedecer, y quienes han determinado la injusticia entonces, las diferencias de que unos sean superiores a otros, entonces no habría nada que hacer, sino resignarse ante ese hecho o luchar y frustrarse.

SI: Sin embargo, Luis Alberto, hay un sentido de igualdad, el sentido justamente inventado o descubierto por las grandes religiones, entre ellas el cristianismo, que no implica identidad de potencialidad intelectual en cada ser humano, sino igual valor ontológico de cada alma individual, y esa igualdad es tal vez la única verdadera, la única sostenible filosóficamente y, desde luego, la base más que suficiente para la filosofía política democrática.

LAM: Creo que en ningún caso es suficiente porque sería establecer la felicidad del hombre solamente en términos que van más allá de la vida en esta Tierra y yo creo que el hombre tiene derecho a ser feliz por siempre, para siempre, y esto es lo que le ofrecen, una felicidad eterna. Pero esa felicidad empieza aquí y tiene que existir ahora. El cristianismo no es como se ha creído durante mucho tiempo por millones y millones de hombres una especie de ofrecimiento

a los hombres, como una especie de pacto en este sentido, es decir, resígnate a ser infeliz ahora, resígnate a la infelicidad en esta Tierra a cambio de la felicidad para siempre.

CR: Pero hasta ahora se ha entendido así y ha sido así históricamente.

LAM: Se ha entendido así y ha sido presentado por muchos así, pero ése no es el genuino y el legítimo cristianismo, el cristianismo es la felicidad del hombre por siempre y para siempre pero empezando desde ahora, el hombre tiene derecho a ser feliz desde esta Tierra y por tanto, todos tienen igual derecho a la felicidad ahora y aquí. El cristianismo no es solamente una cosa que trasciende más allá del tiempo, sino que es una cosa que comienza aquí y ahora, es decir, que la eternidad comienza con nuestra propia vida, comienza ahora, y para eso los hombres en general tiene que tener una capacidad semejante, los hombres por razones genéticas, por razones de naturaleza, que hasta ahora serían inmodificables, tiene que nacer con una potencialidad y repito que no es que yo piense que los hombres lleguen a ser exactamente iguales porque ni siquiera dos rosas, dos flores, dos animales son exactamente iguales, nunca podemos ser iguales, pero diría que hay dos desigualdades posibles, una desigualdad vertical que me parece que es la razonable, la admisible, la que realmente se da en el momento de la concepción de los seres humanos, y otra desigualdad horizontal y es que somos distintos, nosotros tres somos distintos y todos los que participan en este programa son distintos unos a otros y jamás podrán ser iguales, pero eso no significa que los unos sean superiores a los otros. Allí está la diferencia. Eso significa que la desigualdad es vertical.

CR: Tú haces una afirmación que es fuerte con relación a esta tesis, dices en el libro que durante 50.000 años por lo menos y tal vez por 500.000 años hay discrepancias sobre cuál es el lapso de existencia del "homo sapiens" sobre la Tierra, el cerebro del hombre no ha variado y que, sin embargo, el número y cantidad de hombres cultivados, de hombres creativos, de hombres llamados inteligentes, aparece en crecimiento durante los últimos 6.000 años en una forma explosiva, y la pregunta que tú haces es ¿quién ha producido a estos hombres superiores, la herencia o la cultura?

LAM: Evidentemente la herencia no es porque el hombre no ha variado. Por lo menos todos están de acuerdo en que desde hace 50.000 años para acá, por lo menos desde esa fecha, el hombre no ha variado biológicamente, es decir, la evolución biológica del hombre es una evolución muy lenta, mientras que la evolución que ha habido es extraordinaria, trascendental y es una evolución cultural. Entonces esto ¿de qué es fruto?, es fruto de la educación, y no solamente esto, Carlos, no solamente que desde hace 6.000 años, visto a lo largo de los siglos de la historia, se ha evolucionado tanto culturalmente y se ha progresado tanto, sino que si lo vemos desde la última Guerra Mundial para acá, el número de científicos, el número de hombres geniales cada vez es mayor hoy en el mundo en proporción, no sólo en términos absolutos, sino en términos relativos, en tanto por ciento de la población mundial. Hoy tenemos no solamente una de las masas de seres más inteligentes, y esto lo han demostrado así las encuestas y los "test", que el mundo es hoy más inteligente que antes por medio y por fruto de la radio, la televisión, la prensa, y de todos los estímulos que recibe hoy el hombre a través de los medios venturosos y maravillosos de comunicación social, sino también por el hecho simplemente de la cultura en general y de la formación y de los avances científicos hoy tenemos cada vez más hombres más geniales, hombres más creativos, en términos inmensamente más grandes cada vez. Entonces ¿qué es lo que ha pasado de la última guerra para acá?, ¿es que los genes se volvieron locos y empezaron a producir hombres geniales como no los habían producido antes? No, es simplemente fruto de la cultura, es fruto de nuestro mundo, del mundo que estamos construyendo entre todos.

SI: Según ese aforismo tuyo que es tan impresionante, en una etapa superior de la historia todo será cultura.

LAM: Exactamente, yo creo que la evolución primero fue biológica, luego fue una evolución cultural y por obra de la cultura volverá inclusive a ser biológica porque la cultura transformará la biología. Estamos en una posición en la cual el hombre puede a través de la inteligencia transformar su propia especie, y esto es realmente extraordinario y de lo cual tenemos que percatarnos todos los seres humanos que vivimos en este planeta si queremos vivir realmente conscientes de nosotros mismos. Hoy la inteligencia del hombre es su desarrollo, hoy el hombre está en condiciones de transformar la propia especie humana. Inclusive hasta el concepto de naturaleza humana que hoy tiene por tal, habrá que variarlo. Claro, hay algo que siempre será permanente y siempre existirá y para mí, de acuerdo con mis fundamentos, es simplemente un ser que es materia y espíritu, pero ¿cómo es la realización concreta de este ser que llamamos ahora hombre, a lo largo del tiempo?, ¿qué es exactamente lo que llamamos naturaleza? Pascal decía que la naturaleza no es sino una primera costumbre, y en todo caso, hoy por vez primera en la humanidad el hombre toma conciencia de que él mismo en el futuro puede transformar su propia naturaleza.

CR: ¿A qué conclusiones has llegado sobre el problema siguiente, que estas ideas encuentran un rechazo casi violento y casi horrorizado por parte de cierto número de intelectuales, de universitarios, de dirigentes políticos? ¿Por qué se produce ese rechazo que incluso toma la forma de burla, de irrisión, de decir: "Esto es una locura"? Obviamente lo que la naturaleza no da, Salamanca lo presta, como me decía alguien en el bautizo de tu primer libro.

LAM: Sí, éste es un tema polémico como el que más, yo diría que no hay otro tema más polémico ni más apasionante que éste, porque este tema roza y no solamente roza, sino que interviene y penetra en toda la problemática humana. Entonces hay mil razones por las cuales muchas personas se oponen a esto.

CR: No sólo se oponen, sino que lo observan con horror.

LAM: Sí, no es una oposición tranquila, en muchos es una oposición virulenta así como la adhesión a esta tesis es también una adhesión apasionada y fervorosa.

CR: Además en este momento es un tema de discusión mundial, que es una cosa que debe decirse.

LAM: Sí, sí, es algo, tú te acuerdas que cuando vine a este programa con motivo de la presentación de "La revolución de la inteligencia", así lo vimos en este programa y así lo dijimos, que este tema cada vez iba a tomar mayor auge en el mundo y que iba a convertirse, y así lo digo en este libro, en el tema del siglo, este tema constituirá el debate fundamental de este siglo y se dividirá el mundo entre una posición y otra porque esto tiene incidencias políticas, económicas y sociales, de toda índole.

CR: ¿Por qué los hombres inteligentes o los que tenemos por tales, reaccionan con horror frente a este planteamiento?

LAM: Primeramente hay un prejuicio de que hasta ahora se ha creído a lo largo de la historia de la humanidad, que la inteligencia es algo que se hereda y que, por tanto, es diversa y es muy difícil luchar contra la inercia. Siempre pensamos que las cosas son como se nos ha dicho, que son así, y por eso son tan difíciles los cambios en la historia y por eso vencer la inercia es una cosa tan dificultosa. Pero también en muchas personas, y no quiere decir que todos los

que se opongan a mi tesis con fervor incurran en esta situación a la cual me voy a referir, pero en mucha gente es un problema psicológico profundo, inconsciente, del cual muchos no se dan cuenta, pero que está presente y es el siguiente. Luce mucho, viste mucho, es muy elegante, es motivo de orgullo el poder decir "si yo nací inteligente fue porque la naturaleza me hizo a mí inteligente", y si se piensa en Dios, los que creen en Dios dicen "porque Dios me hizo inteligente, desde la eternidad Dios me señaló con el dedo para escogerme como miembro de una minoría en el mundo porque, al fin y al cabo, los muy inteligentes son pocos, y yo soy un privilegiado y soy un privilegiado por la voluntad de Dios". Entonces que de repente se diga: "No, Dios no lo escogió a usted para ser inteligente, usted no es así, usted no tiene ningún privilegio que otros no tengan, todos nacieron con la misma capacidad y todos pueden llegar donde mismo ha llegado usted", esto es un algo que a muchos los afecta, porque se requiere tener una gran generosidad de espíritu o una gran seguridad en sí mismo para poder aceptar esto con facilidad y hay aquí la dificultad de que muchas veces es inconsciente. Pero además en otros hay también este problema psicológico, "si yo estoy donde estoy y estoy bien ¿por qué mover las cosas?". A lo mejor tienen un privilegio, pero aún para muchos no privilegiados, dicen: "Si yo no he subido mucho es porque la naturaleza me hizo así, porque yo soy así, es porque Dios no quiso que yo llegara muy arriba". Pero eso no es cierto, si no fue la naturaleza ni Dios quien determinó, digamos así, un estado de mediocridad, entonces la persona tiene que sentirse responsable y decir: "Entonces aquí alguien tiene la culpa, o son mis padres, o son mis maestros, o es la sociedad, o soy yo mismo, pero alguien es culpable", entonces en ese caso hay una responsabilidad nueva y un ejercicio de la libertad y la libertad cuesta mucho el aceptarla.

CR: No decía Luis Alberto algo que me sugiere que la incomodidad y la reacción adversa que sus tesis encuentran, podría deberse a que cuestionan y ponen en peligro en una forma que no sería exagerado calificar de revolucionaria, la dirección de todas las sociedades conocidas hasta hoy por mandarines que han logrado apropiarse del recurso que es la mejor educación y, por lo tanto, la mayor aparente inteligencia. ¿Quieres comentar eso?

LAM: Fíjate que por ejemplo Boves tenía prescrita la pena de muerte para cualquiera de sus soldados que aprendiera a leer y a escribir porque para eso él era fatal, ninguno de ellos debería superarlo a él porque entonces estaría por encima de él en este aspecto y de muchos otros y Boves vio esto con mucha perspicacia y mucha lógica y de acuerdo con su punto de vista aquello era razonable. Fíjate tú inclusive, nosotros tendríamos que preguntarnos como países subdesarrollados por qué lo somos, ¿es que acaso tenemos un subdesarrollo natural, es que somos subdesarrollados porque somos inferiores a otros pueblos de la Tierra? Si esto es así, no nos queda otro recurso que resignarnos ante esta realidad y resignarnos a ser colonizados por aquellos países que dominan la ciencia y la técnica y no podemos hacer nada porque es la naturaleza la que nos ha hecho inferiores. Pero la biología y todas las ciencias nos dicen que nosotros no somos inferiores a ningún otro pueblo de la Tierra, nosotros podemos ser tan desarrollados como cualquier otro, entonces es una inferioridad cultural y no es una inferioridad biológica. Entonces eso significa que nosotros somos los responsables de nuestro propio subdesarrollo y no tenemos por qué estar buscando, como tú lo planteas en tu libro "Del buen salvaje al buen revolucionario", no tenemos por qué estar buscando la culpa en otros y mientras estemos buscando la culpa de nuestro subdesarrollo, los pueblos subdesarrollados en los pueblos ya desarrollados, jamás podremos salir de esta situación. La culpa es nuestra y somos responsables y en mi libro digo que nosotros podemos por razones de que tenemos petróleo, tenemos la suerte de tenerlo, nosotros podemos usufructuar de los bienes de la ciencia y la técnica logrados en otras partes del mundo y disfrutar de la civilización

sin nosotros aportar nada o muy poco en ese sentido. Pero ésa es una situación de la cual no nos podemos sentir orgullosos ni mucho menos, porque si nosotros podemos ser tan inteligentes y desarrollar nuestra capacidad creativa igual que los otros pueblos, tenemos el derecho de ser inteligentes pero también tenemos el deber de serlo y tenemos el deber de aportarlo a la humanidad como lo hacen otros países de la Tierra. Entonces, ¿por qué somos subdesarrollados? ¿No puede ser acaso -y así lo planteo en mi libro- porque a la mayor parte de nuestros dirigentes en todos los ámbitos, y esto es un problema inconsciente, es un problema del subconsciente, no les conviene que nuestros pueblos subdesarrollados se desarrollen? ¿Cuántos dirigentes en América Latina, políticos por ejemplo, seguirán siendo dirigentes si estos pueblos se desarrollan? ¿Cuántos dictadores de nuestro mundo latinoamericano seguirán mandando como lo han hecho a lo largo de tanto tiempo, con un pueblo desarrollado?

SI: ¿Alemania era un pueblo subdesarrollado cuando Hitler tomó el poder?

LAM: Fíjate, Sofía, eso que planteas es muy importante, cómo un pueblo que cualquier otro culturalmente llegó a eso y tenemos incluso también que plantearnos cómo sucede en el Cono Sur donde los pueblos más desarrollados culturalmente de Latinoamérica están bajo dictaduras, hayan llegado a caer en esta situación en la cual se encuentran actualmente. Yo creo que se debe al mismo grito del "Mayo francés" de hace diez años, en el "Mayo francés" recordemos que pedían "La imaginación al poder" y es que estos pueblos llegaron a una cultura tal que pedían el poder realizarse en la vida en unos términos mayores de aquellos que la sociedad les podía ofrecer, es decir, se ganaban conocimientos tales que les permitían a ellos el llegar a darse cuenta de que estaban capacitados para algo que iba mucho más allá de lo que pudieran realizar en su propia vida cultural. Entonces, esos reclamos del pueblo de descontento ante las estructuras culturales y sociales, son los que motivan todo un proceso muy complejo que trae consigo esas reversiones y esas situaciones que, al fin y al cabo, la historia va superando y siempre llevando a la humanidad hacia adelante.

SI: Se ha afirmado que la educación que cada sociedad da a sus niños está calculada no para despertar en ellos aptitudes excepcionales, aunque eso no se descarta como una especie de accidente extraescolar, sino para condicionar a los niños de modo que se integren sin excesivos problemas a la sociedad tal como existe. ¿Qué dices de esto?

LAM: Me parece que es una realidad, no hay duda, la sociedad educa según los patrones vigentes y tiene muchas reservas en admitir patrones y modos diferentes y por eso la inercia es tan difícil de vencer, como lo dijimos anteriormente, y el hecho mismo de que todo niño es un genio, como se dice, y es cierto, si un adulto lograra utilizar sus pensamientos como los utiliza un niño de cinco, seis o siete años, y aún antes, con la facilidad y con la facilidad en la relación de sus propios pensamientos en fórmulas nuevas, si todo el mundo pudiera hacer lo así, todos realmente seríamos genios. ¿Qué es lo que pasa entonces para que el sistema educativo se encuentra con un ser que es genial y cuando lo entrega a la sociedad ya no es un genio?, porque los hombres creativos que salen de todo nuestro sistema educativo, de nuestras universidades, yo afirmo rotundamente que lo son no por la manera como se les enseñó, sino a pesar de ella. Entonces la sociedad actual no educa para la creatividad y al fin y al cabo, por tanto la educación en su estado actual en todo el mundo está formulada y realizada, consciente o inconscientemente, para mantener los estadios vigentes y precisamente por eso la revolución más importante que se puede realizar en la Tierra es la revolución de la educación.

SI: Si es cierto lo que dices, la educación debe cambiar por completo y el Estado debe dedicar sus mayores recursos a desarrollar la mayor riqueza que es la inteligencia de los niños. El país que haga esto, en una, dos o tres generaciones se habrá desarrollado diferente y poderoso. ¿Tú crees que el nuevo gobierno de tu partido entenderá esto y lo aplicará?

LAM: Como tú lo has dicho muy bien, Sofía, realmente el país que realice esto en el mundo logrará un progreso fundamental y el día en que esto se realice en todas partes del mundo y la educación se destine realmente a la enseñanza de la potencialidad que tiene el hombre en su inteligencia y en todas sus otras posibilidades vitales, ese día se habrá realizado la revolución más importante de la historia. El Presidente electo es un hombre que está plenamente consciente de esta realidad hasta el punto de que él ha dicho que va a hacer de su gobierno el "Gobierno de la educación", ha dicho: "La primera prioridad de mi gobierno será la educación", y yo estoy absolutamente seguro de que el gobierno que se inicia en marzo logrará y llevará adelante una transformación profunda.

SI: Él ha dicho "en la educación", pero no ha dicho una cosa que la gente estaría feliz o se pondría las manos en la cabeza, la educación como la entiende Luis Alberto Machado.

LAM: Quien quiera que vaya a realizar esto, como quiera que fueren las circunstancias, no hay duda de que Luis Herrera dispondrá de los medios adecuados para lograr el desarrollo integral de los venezolanos y, por tanto, también el desarrollo de su inteligencia. En el discurso en Maracay, donde él presentó su programa de gobierno, se refirió en dos oportunidades al desarrollo de la inteligencia de los venezolanos y en su programa de gobierno hay un párrafo muy claro en cuanto habla del desarrollo de la inteligencia. En una u otra forma, al fin y al cabo, la educación tiene que destinarse al desarrollo del hombre y una parte esencial del hombre es la inteligencia.

SI: Ya que el Presidente electo habla de caras nuevas y se piensa que como Canciller, como cara nueva, va el Dr. Villalba, quizás en la educación la cara nueva ¿será el maestro Prieto?

LAM: El Presidente electo ha hablado de caras nuevas y habrá caras nuevas. Las caras nuevas pueden serlo en dos sentidos, uno porque no hayan sido Ministros antes, otros porque aún habiéndolo sido antes y habiendo tenido una gran figuración, en el país, son caras nuevas por ir a cargos donde son nuevos.

SI: El uso de la inteligencia da respuestas muy simpáticas.